

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

ZER.5533.5.73.2022.BZI

Rzeszów, 2022-10-18

Protokół kontroli doraźnej

- I. Kontrolę przeprowadzono w **Szkole Podstawowej nr 29 im. Tadeusza Kościuszki w Rzeszowie**, której dyrektorem jest **Pan**
- II. Kontrolę, w dniu **11 października 2022 roku**, przeprowadzili wizytatorzy Wydziału Jakości i Zarządzania Edukacją Kuratorium Oświaty w Rzeszowie: starszy wizytator _____ na podstawie imiennego upoważnienia nr RW.057.943.2022 z dnia 6 października 2022 r. wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz wizytator _____, na podstawie imiennego upoważnienia nr RW.057.942.2022 z dnia 6 października 2022 r. wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
- III. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Podkarpacki Kurator Oświaty, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów.**
- IV. Termin rozpoczęcia kontroli: **11 października 2022 r.**
- V. Termin zakończenia kontroli: **11 października 2022 r.**
- VI. Tematyka kontroli: **Sprawdzenie prawidłowości działań szkoły związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa dzieciom w zakresie wynikającym z treści pisma rodzica.**
- VII. W trakcie kontroli:
 1. Dokonano analizy i przeglądu dokumentacji szkolnej m.in.: dokumentacji powypadkowej, rejestru wypadków, rejestru wyjść grupowych, dokumentacji higienistki szkolnej, dziennika lekcyjnego klasy
 2. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, panem _____ i oraz wychowawcą klasy _____, panią _____
- VIII. **Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**
 1. W oparciu o analizę dokumentacji, rozmowę z dyrektorem szkoły i wychowawcą klasy stwierdzono, że w dniu 4 października 2022 r. podczas drogi powrotnej z kina do szkoły miało miejsce zdarzenie, w którym (zdaniem matki – p. _____ / _____) poszkodowaną została jej córka, uczennica klasy _____,
 2. Z relacji wychowawcy klasy _____, pani _____, wynika, iż w dniu 4 października 2022 r. uczniowie klasy _____ wybrali się piechotą do kina. Opiekę nad



- dziećmi sprawowały panie [redacted], (która szła na czele grupy) i [redacted] (która zamykała grupę) oraz studentka odbywająca aktualnie praktykę pedagogiczną w SP nr 29. Grupa liczyła 21 uczniów, tak więc liczba opiekunów była wystarczająca do zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom wyjścia. Dzieci szły w parach. Podczas drogi powrotnej doszło do incydentu między uczniami [redacted] i [redacted]. Wychowawczyni klasy przeprowadziła z uczniami rozmowę na temat zaistniałej sytuacji. Jak oświadczyła pani [redacted], chłopiec przyznał się do uderzenia koleżanki w twarz jednocześnie wyjaśniając, iż była to reakcja na wcześniejsze zaczepki dziewczynki. [redacted] potwierdziła słowa chłopca. Wychowawczyni odbyła rozmowę z uczniami odnośnie ich nieodpowiedniego zachowania i niewłaściwego sposobu rozwiązywania konfliktów, w wyniku której dzieci się nawzajem przeprosiły. Dziewczynka nie miała żadnych widocznych urazów. Dopiero po jakimś czasie zgłosiła nauczycielce, iż boli ją buzia. Po dokładnych oględzinach wychowawczyni stwierdziła, iż dziecko ma niewielkie skaleczenie na wewnętrznej stronie wargi.
3. Matka dziewczynki o całym zajściu została poinformowana przez wychowawcę w rozmowie bezpośredniej zaraz po rozmowie nauczycielki z dziećmi, podczas której zostały wyjaśnione okoliczności zdarzenia. Pani [redacted] przekazała informację o zdarzeniu (w tym samym dniu) również ojcu dziewczynki – rozmowa telefoniczna oraz rodzicom [redacted] – wiadomość na e – dzienniku.
 4. Zdaniem wychowawcy oraz dyrektora szkoły, pani [redacted] (matka dziewczynki) bardzo emocjonalnie zareagowała na informację o tym incydencie. Domagała się rozmowy z chłopcem, zarzucała wychowawczyni, iż jest stronnicza, chciała również wezwać policję. Pani [redacted], chcąc mieć świadka, dalszą część rozmowy z matką odbyła w gabinecie dyrektora szkoły w jego obecności.
 5. Pan dyrektor wraz z wychowawcą zaprosili matkę i dziecko do gabinetu higienistki szkolnej, która obejrzała dziewczynkę. Badanie zostało przeprowadzone w obecności wychowawczyni i matki dziecka. Pani higienistka stwierdziła „skaleczona (otarta) warga o zęba”. Sprawdziła również, czy u uczennicy nie zostały naruszone zęby – niczego takiego nie dostrzegła, jednakże w celu upewnienia się, że faktycznie wszystko jest w porządku, zaleciła wizytę u stomatologa.
 6. Z treści maila pani [redacted] do wychowawczyni wynika, iż dziewczynka została zabrana na konsultację do stomatologa, który wydał „zalecenie ostrożnego jedzenia przez dwa tygodnie”. Do szkoły nie wpłynął żaden dokument/zaświadczenie od lekarza stwierdzający jakiego rodzaju urazu doznała dziewczynka w wyniku w/w zdarzenia. Pan dyrektor [redacted] w dniu 7 września, wystosował do matki pismo (SP29.07.25.2022) z prośbą o dostarczenie takiego dokumentu do szkoły, uzasadniając to faktem iż „informacja ta jest niezbędna do prawidłowego przeprowadzenia postępowania powypadkowego i sporządzenia protokołu powypadkowego”. Do dnia kontroli, tj. do 11 października 2022 r. szkoła nie otrzymała żadnej odpowiedzi na w/w pismo.
 7. 5 października 2022 r. ojciec dziewczynki, [redacted] zgłosił się rano do wychowawczyni z prośbą o rozmowę. Pani [redacted] opisała okoliczności zajścia pomiędzy jego córką a [redacted] i poinformowała go o obowiązujących w takich przypadkach procedurach. Z relacji wychowawcy wynika, że rozmowa z ojcem przebiegła spokojnie, w przyjaznej i życzliwej atmosferze.
 8. Państwo [redacted] przeprosili za zachowanie syna zarówno wychowawczynię jak i rodziców dziewczynki. Wyrazili również gotowość pokrycia kosztów opieki stomatologicznej będącej konsekwencją incydentu między dziećmi. Treść rozmowy internetowej na ten temat, między panią [redacted] a panią [redacted], została



przesłana (drogą mailową – e-dziennik) przez pana _____ (ojca chłopca) do wiadomości dyrektora szkoły.

9. Pani _____ w mailu opisującym całe zdarzenie i skierowanym do Podkarpackiego Kuratora Oświaty informuje, że w sprawę zaangażowany był również drugi chłopiec – _____ który (zdaniem matki dziewczynki) „podzegał do konfliktu”. Z oświadczenia wychowawczyni wynika, iż podczas rozmowy wyjaśniającej konflikt między _____ a _____ żadne z dzieci nie wspomniało jakoby _____ był, w jakikolwiek sposób, zaangażowany w ten incydent.
10. W dniu 4 października 2022 r. wychowawczyni wypełniła kartę informacyjną o wypadku ucznia.
11. W dniu 6 października pedagog szkolny, pani _____, przeprowadziła w klasie Ia pogadankę na temat: „Czym jest konflikt, podanie sposobów rozwiązywania konfliktów, przeciwdziałania przemocy wśród uczniów oraz wskazania sposobów radzenia sobie ze złością”. Przeprowadziła również rozmowę indywidualną z uczniem _____ „na temat uderzenia uczennicy klasy _____ podczas powrotu z kina do szkoły”. Pani pedagog oświadczyła, iż „z rozmowy z chłopcem oraz obserwacji wynika, że uczeń jest świadomy, że postąpił niewłaściwie oraz poniósł konsekwencje swojego zachowania (przeprosił dwukrotnie, dzieci się pogodziły).

IX. Wnioski z przeprowadzonych czynności kontroli:

- Nie stwierdzono nieprawidłowości szkoły w zakresie działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa dzieciom.
- Należy zintensyfikować działania mające na celu nawiązanie efektywnej współpracy między szkołą a rodzicami dziewczynki.

X. Zalecenia: nie wydano

XI. Pouczenie:

Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.

Protokół podpisali: _____
Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 25
im. Tadeusza Kościuszki w Rzeszowie

Rzeszów, 19.10.2022
(miejsce, data, podpis dyrektora szkoły)

Rzeszów, 19.10.2022
(miejsce, data, podpis kontrolującego)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 29
im. Tadeusza Kościuszki w Rzeszowie

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 15/10/22
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Odmawiam podpisania protokołu kontroli:
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

22